Clause 1 put and carried.

1. (1) This Regulation may be called "The Cochin Usurious Loans Regulation, of 11 ."

Short title, extent and commencement.

(2) It extends to the whole of Cochin.

(3) It shall come into force on a day to be notified in the Cochin Government Gazette by the Government.

(4) The Government may, by notification in the Government Gazette, direct that it shall not apply to any area, class of persons, or class of transactions, which it may specify in its notification.

Title and preamble put and carried.

THE COCHIN USURIOUS LOANS BILL.

Whereas it is expedient to give additional powers to Courts to deal in certain cases with usurious loans of money or in kind,

Preamble.

it is hereby enacted as follows.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, I beg to move that the Bill may be taken up and finally passed tomorrow.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—I second it.

Motion put and carried.

The Cochin Press and Registration of Books Regulation Amendment Bill.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, I rise to present the Select Committee Report on the Cochin Press and Registration of Books Regulation Amendment Bill. The Bill itself as it originally stood was quite a short one and even as reported upon by the Select Committee is fairly short. But two clauses were added on to the Bill by the Select Committee the first reads thus:

> "Provided that the Magistrate before whom a prosecution under this section is pending may let off the offender complained against, in cases that he considers suitable, with a warning".

With regard to the first amendment the Government have absolutely no objection. But with regard to the second amendment that looks rather an impracticable one. The Government consider that the discretion vested in the Magistrate to let off an offender with a warning as contained in the first proviso is sufficient. On the other hand, just consider the second proviso:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"Provided further that before launching prosecutions under this section a written notice shall be given to the offender and no prosecution shall be launched before the expiry of fourteen days from the date of such notice".

If per chance somebody has committed an offence without knowing he can plead his bona fides before the Magistrate and the Magistrate can let him off.

Dr. A. R. Menon.—On a point of information, does the Government issue such a warning to the editors?

Mr. Thomas Manjuran.—Not that I know of.

Mr. P. C. Varkey.—What is the objection for giving a warning?

Mr. Thomas Manjuran.—Supposing the idea of warning is in the law a man can go on violating the law with impunity until he is warned. If a prosecution is launched against him he can say 'I was not warned'. If it is only a bona fide mistake it will be condoned by the Magistrate

Mr. P. C. Varkey.—What is the trouble for the Government giving a warning?

Mr. Thomas Manjuran.—I have explained the difficulty. I beg to move that the Bill may be taken into consideration.

Mr. P. V. Subramania Ayyar.—I second it.

Motion put and carried.

Dr. A. R. Menon.—Will you kindly explain the difficulty?

Mr. Thomas. Manjuran.—I will.

Deputy President.—On account of the request made by the Hon'ble Law Member I shall put the proviso separately.

Proviso No. 1 put and carried.

Deputy President.—Now we shall consider the second proviso.

Mr. Thomas Manjuran.—I oppose this motion. I shall explain it. The first proviso provides that in the case of a bona fide offender the Magistrate may let him off with a warning. The second proviso provides that in every case of prosecution a previous warning has to be given to the offender. It is only then that the matter becomes an offence and he can be prosecuted at all. Now supposing for instance a man has not received a warning and he takes it into his head to go on violating the law

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

deliberately the Government is absolutely powerless to get at him at all because he can always say 'I have not received a warning'. It may not be possible always to locate the offender in time.

Dr. A. R. Menon.—Suppose A has violated the law. Is it your contention that every time A violates the law a notice should be issued to him.

Mr. Thomas Manjuran.—No, no. Only for the first time. This law relates not only to editors but it relates practically to the entire printing and publishing faculty. There are hundreds and thousands of people who are in the printing trade and who will take advantage of this law. The Government are not vindictive. What we are anxious is to see that the people are not given a chance of violating the law with impunity. All that should be secured to him should be an opportunity to escape on the ground of bona fide ignorance of the provisions of law, which itself is an unusual thing. Provision for giving warning exists only very rarely in other cases. For instance, in the whole of the Penal Code there is no provision for warning. This being a special law the Government have no objection for the first proviso. In these circumstances there is no necessity for giving a written notice and, therefore, the Government oppose this proviso.

Mr. P. Raman Menon.—Suppose A has been going on violating the laws and the Government knows it only after six months. Because the Government was not able to find it out before do you mean to say that he should suffer?

Mr. Thomas Manjuran.—Yes. It is not always easy to locate the offender.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.— സർ, ഗവർമ്മെൻറ് ആദ്യം ഞങ്ങളോട് സമ്മതിച്ച ഒരു സംഗതി ഇപ്പോൾ പിൻവലിക്കയാണ് ചെയ്യുന്നത്. ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പാസാക്കേണ്ട ഒരാവശ്യം തന്നെ ഈ കൊച്ചിയിലില്ല. ആ നിലയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഇതിനെ എതിർത്തിട്ടുള്ളത്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും പാസാക്കീട്ടുള്ളതുപോലെ ഇവിടെയും ഇല്ലാതിരുന്നാൽ മോശമല്ലേ എന്നു വിചാരിച്ചായിരിക്കാം ഗവർമ്മെൻറ് ഇവിടെയും പാസാക്കുവാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നത്. ഈ നിയമമൊന്നും കൂടാതെ തന്നെ കൊച്ചിയിലുള്ള ഗവർമ്മെൻറും ജനങ്ങളും ശരിയ്ക്കു കഴിഞ്ഞുകൂടുന്നുണ്ട്. ഒരാവശ്യവുംകൂടാതെ നിയമം ഉണ്ടാക്കിവച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ചു കുറ്റം ചെയ്യാമെന്നു ആളുകൾ വിചാരിക്കാം. ആ പ്രയോജനമല്ലാതെ ഈ നിയ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മംകൊണ്ട് ഒരു പ്രയോജനവും ഇവിടെ ഇല്ല. വേറെ ഒരു സംഗതി പറയാനുണ്ട്. കുറെക്കാലം മുൻപ് ഈ നിയമം പാസാക്കിക്കുവാനായിട്ട് ചില ചരടുവലികൾ ഉണ്ടായി എന്നു കേൾക്കുന്നുണ്ട്. കൊച്ചി രാജ്യത്തെ പ്രജകൾക്കുവേണ്ടി ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം പാസാക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്തോ ചില കുട്ടുവലികൾ വന്നിട്ടാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതു്. അതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കേണ്ട ഞങ്ങളെല്ലാം ഈ രണ്ട് പ്രൈവസോയോടുകൂടി ബില്ല് പാസാക്കുവാൻ സമ്മതിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഒരു നിയമം പാസാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നു ഗവൺമെൻറു നിർബന്ധം കാണിച്ചപ്പോൾ ഈ രണ്ടു പ്രൈവസോ വച്ചു പാസാക്കിക്കൊള്ളുവാനനുവദിച്ചു. ഇപ്പോൾ അതിൽനിന്നു ഒന്നു വലിച്ചുകൊണ്ടുപോകുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

വേറൊരു സംഗതി പറയുവാനുള്ളതു് പത്രക്കാർ യാതൊരു ദുരുദ്ദേശവും കൂടാതെ തന്നെ എഴുതുന്ന അവസരത്തിൽ പല അപകടങ്ങളും വന്നുപോയേക്കാം. ഒരു പത്രമോ മാസികയോ കരുതിക്കൂട്ടി ഗവൺമെൻറിനെ ആക്ഷേപിക്കുവാനോ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികളെ ആക്ഷേപിക്കുവാനോ തുനിയുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ തടയാൻ നിയമത്തിൻെറ ആവശ്യം ഗവൺമെൻറിനു നേരിടും. ഇങ്ങിൽ നിരപരാധികളായ, പ്രത്യേകിച്ചു കൊച്ചിയിലെ പത്രക്കാരെപ്പോലെയുള്ള സാധുക്കളായ, പത്രക്കാരെ വെറുതെ അപകടത്തിലാക്കാൻ ഇടയുണ്ട്. ഈ സംഗതി ഗവൺമെൻറു ഓർക്കാത്തതാണ് സങ്കടം. ലാഭാർത്ഥത്തിൽ ജനങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസജോലി കുറെ അധികം പത്രങ്ങളാണ് നടത്തുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ള പത്രങ്ങൾക്കു ഗവൺമെൻറിനിന്നും വല്ലതും സഹായംചെയ്യേണ്ടതിനു പകരം പത്രം നടത്തുന്നതിനുള്ള പ്രതിബന്ധമാണ് ചെയ്യുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലുള്ളതുപോലെ ഒരു നില ഇവിടെ ഇല്ല. ഗവൺമെൻറിനെ മറിച്ചിടണമെന്നും തകർക്കണമെന്നും ഉള്ള പ്രസ്ഥാനം ഇവിടെ ഇല്ല. സ്ഥിതിഗതി ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ നിയമം പാസാക്കിയാൽ പുറത്തുള്ളവർ ധരിക്കുവാൻ ഇടയാകുന്നതു് കൊച്ചിയിലും അക്രമമുണ്ടെന്നാണ്. അതു് കൊച്ചിഗവൺമെൻറിനും, കൊച്ചിരാജ്യത്തിനും അപമാനമാണ്. ഈവക കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ആദ്യം ഇതു വേണ്ടെന്നുവച്ചതു്. അതു സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ രണ്ടു പ്രൈവസോ വച്ചെങ്കിലും പാസാക്കുവാൻ സമ്മതിച്ചു. ഇനി മനഃപൂർവ്വം ഉപദ്രവിക്കുവാൻ പോകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു പാസാക്കിക്കൊള്ളുക. കൊച്ചിഗവൺമെൻറിനിതു പാസാക്കേണ്ടുന്ന ആവശ്യമെന്തു്? പ്രജകളുടെ അവകാശത്തെ അപഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാര്യമെന്തു്? ശിഥിലമായ അടിസ്ഥാനത്തിന്മേലാണോ ഇവിടെ ഗവൺമെൻറിൻെറ അസ്തിവാരം കെട്ടിപ്പൊക്കിയിരിക്കുന്നതു്? ഒരു പത്രത്തേയോ പത്രാധിപനേയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നവനേയോ ഇത്രമാത്രം ഭയപ്പെടത്തക്ക ഒരു സ്ഥിതിയാണോ നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിനും പൊതുജന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങൾക്കുള്ളതു്? ഈവക സംഗതികളൊന്നും ഗവമ്മെൻറു ആലോചിക്കാതെ ആരെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും പറയുന്നതു് കേട്ടിട്ടു് വെറുതെ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യരുതെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈവക യാതൊരു നിയമവുംക്രൂടാതെ കൊച്ചിയിലെ ജനങ്ങളും ഗവമ്മെൻറും സമാധാനമായി ജീവിക്കുന്ന ഈ അഭിമാനകരമായ നമ്മുടെ നിലയെ പാലിച്ചുകൊണ്ടു പോകാനാണു് നമ്മൾ നോക്കേണ്ടതു്.

Mr. Thomas Manjuran.— Sir, may I explain a little further? It appears there is some little misunderstanding regarding this. This Bill does not purport in the least to restrict the freedom of the press or in any manner interfere with the rights of the citizens. We had a Bill here sometime ago which sought to introduce a minimum of restriction—an absolute minimum—Hon'ble members may remember, and it was passed into law as Regulation XIV of 1110. This is only a routine measure intended to cover certain apparent defects in the existing law, viz., whereas the existing press regulation confers power to frame rules proper for the administration of the Regulation, no penalties are prescribed with regard to several of the things which individuals have to do under the Regulation. It is only with regard to that ... ...

Mr. K. Ayyappan. Penalties for what?

Mr. Thomas Manjuran.—Suppose a book has to be sent to the District Magistrate which is to be published for registration and if he refuses to do that he may be fined 2, 3 or 4 rupees. On the other hand the Regulation XIV of 1110 which is the result of a Bill introduced and passed by this Counil covers to a slight extent the matters referred to by the Hon'ble member for South Ezhuvas. There, there was some provision with regard to the speaking of seditious language, etc. Hon'ble members must remember that we had a long discussion over the matter last year and the Bill was eventually passed. This is only intended to provide penalties for certain routine things which continually come up in the District Magistrate's Court or in the ordinary Magistrate Courts. This question of the freedom of the press and the freedom of the individual simply does not arise.

മിസ്റ്റർ പി. സി. വക്കി.— സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെമ്പർ പറയുന്നതു് Press and Registration of Books നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്കു ശരിയായ ശിക്ഷ നൽകുവാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണിതെന്നാണു്. മേല്പറഞ്ഞ നിയമം ലംഘിക്കുന്നവരെ പ്രോസിക്യൂട്ടു ചെയ്യുന്നതിനു മുമ്പു അവർക്കു ഒരു നൊട്ടീസു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഗവമ്മെൻറിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്തു വിഷമമാണുണ്ടാകാൻ പോകുന്നത്. ഒരു നോട്ടീസ് അയക്കുന്നതു് ഉപകാരപ്രദവും നീതിയുക്തവുമാണെന്നു ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണംമൂലം വിശദമാക്കാം. റജിസ്ട്രേഷൻ ആഫ് ബുക്ക്സ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് അച്ചുക്കൂടക്കാർ ഇത്ര ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അവർ അടിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ ഹജൂരിലേയ്ക്കു അയച്ചുകൊള്ളണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ഒരു പ്രസ്സുകാർ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ പുസ്തകമയക്കാൻ മറന്നുപോയി എന്നു വിചാരിക്കുക. അങ്ങിനെ മറന്നുപോയ ആളെ ഉടനെ മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിലേക്കു അച്ചു ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നതിനു പകരം ഗവൺമെൻറു ഒരു നൊട്ടീസു അയക്കണം എന്നാണു് ഞങ്ങൾ പറയുന്നതു്. നൊട്ടീസിനു ശേഷവും പുസ്തകം അയച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അങ്ങിനേയുള്ളവക്കു ശിക്ഷ നൽകാവുന്നതാണു് മജിസ്ട്രേട്ട സമൻസയക്കുന്നതിനു പകരം ഹജൂരിൽനിന്നു ഒരു റിമൈൻഡർ അയക്കാൻ എന്താണു് വിഷമം? ഈ ഭേദഗതി പ്രസ്സുകാരേയും പ്രസാധകന്മാരേയും സംബന്ധിക്കുന്നതാണു്. ഗവൺമെൻറു എത്രകൂടലാസുകൾ ആവശ്യമായും അനാവശ്യമായും എഴുത്തുകുത്തുകൾക്കായി ചിലവാക്കുന്നു. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു തുണ്ടു കടലാസ്സു മുദ്രാലയക്കാർ അയക്കണമെന്നേ ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നുള്ളൂ. ഇതിനുള്ള വിഷമം ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. നോട്ടീസയച്ചിട്ടും നിയമാനുസരണം പ്രവർത്തിക്കാത്തവരെ ശിക്ഷിച്ചുകൊള്ളുക.

പിന്നെ വേറൊരു വാദം മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിൽ ചെന്നിട്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു യുക്തമെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം വിട്ടുകളയുവാൻ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടല്ലൊ എന്നതാണു്. മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിൽ ചെന്നതിനു ശേഷമല്ലേ പ്രതിയെ വിടുകയും വിടാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു്. ഒരു താക്കീതു ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു നിസ്സാരം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഫലം ഉണ്ടാകുമോ എന്നു പരീക്ഷിച്ചതിനു ശേഷം പ്രസ്സുകാരെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചാൽ മതിയെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.—സർ, ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദം കേട്ടപ്പോൾ എനിക്കു തോന്നിയതു്, ഗവൺമെൻറിനു നിയമപ്രകാരം ജനങ്ങളെ നടത്തുവാൻ വൈഷമ്യമുണ്ടെങ്കിൽ, മജിസ്ട്രേട്ടകോടതി കേറിയിറങ്ങണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമേ ഗവൺമെൻറിനുള്ളൂ എന്നാണു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിൽ ഗവൺമെൻറു അഡ്വക്കേറ്റ്— ഞാനുംകൂടി അവിടെ അടുത്തുണ്ടായിരുന്നു—സുഖമായി സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിഷയമാണിതു്. ഒരാൾ യാതൊരുദ്ദേശവും കൂടാതെ ഈ നിയമം മറന്നുപോകുന്നതായാൽ മജിസ്ട്രേട്ട കോടതിയിൽ കയറണമെന്നു പറയുന്നതിനു പകരം ഇനി നിങ്ങൾ നിയമം ശരിയായി നടത്താത്തപക്ഷം നിങ്ങളെ തൂക്കിക്കൊല്ലുന്നതാണു്. എന്നൊരു കടലാസയച്ചു അവരുടെ തലപോകാതെ കഴിച്ചുകൂട്ടുവാൻ വഴിയാക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട എറണാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കളം മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ എത്ര കടലാസാണ് അനാവശ്യമായിട്ടുപോകുന്നത്. ആ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു കടലാസുകൂടെ അയക്കേണ്ടകാര്യമേ ഇതിലുള്ളൂ. ഇതിൽ ഗവമ്മേൻറിനു യാതൊരു വിരോധവുമുണ്ടായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണ് ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നത്. ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡണ്ടവർകൾ ഇന്നു ഗവമ്മെൻറ് ബിസിനസ്സിനു ശേഷം resolutionനു അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സമയം എന്തെങ്കിലും വാദം കൊണ്ടുവരുന്നു ഗവമ്മെൻറ് ഇല്ലാതാക്കുന്നു എന്നാണു ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ഇതു യാതൊരു പുതിയ തത്വവും കൂടാതെ പാസാക്കിയാൽകൊള്ളാമെന്നാണ് ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നത്.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—Sir, may I make a statement at this stage on behalf of Government? There seems to have been some misunderstanding as to the actual scope and intent of the second proviso and with regard to the reason why the Government took up the position it has now taken. In the light of the speeches delivered so far by Hon'ble members, the respective points have now been clarified and Government do not think it necessary to press their objection further.

Mr. President.—The question now before the House is that the following amendment may be introduced in the proposed section 15-A. After the word 'both' in section 15-A, add the following provisos.

'Provided that the Magistrate before whom a prosecution under this section is pending may let off the offender complained against, in cases that he considers suitable, with a warning:

Provided further that before launching prosecutions under this section a written warning shall be given to the offender who violates the law, as aforesaid, for the first time.

Motion put and carried.

Clause 2 as amended put and carried.

2. Add after section 15 of Regulation VII of 1097, the following as section 15 A:—

Penalties for certain offences

"15-A. Any person who does or omits to do anything and thus violates any of the provisions of this Regulation or of any rule made thereunder, for which no penalty is provided by this Regulation, shall, on conviction before a Magistrate be punished with fine not exceeding one hundred rupees or with simple imprisonment for a term not exceeding three months or with both.

Provided that the Magistrate before whom a prosecution under this section is pending may let off the offender complained against, in cases that he considers suitable, with a warning.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Provided further that before launching prosecutions under this section a written warning shall be given to the officer who violates the law, as aforesaid, for the first time."

Mr. President.—The question is that clause 1 stand part of the Bill.

Clause 1 put and carried.

1. (1) This Regulation may be called the Cochin Press and Registration of Books (Amendment) Regulation, of 1111.

Short title, extent and commencement.

(2) It shall extend throughout Cochin and shall come into force at once.

Mr. President. The question is that the title and preamble stand part of the bill.

Title and preamble put and carried.

The Cochin Press and Registration of Books Regulation Amendment Bill.

Whereas it is expedient to amend the Cochin Press and Registration of Books Regulation, III of 1097, it is hereby enacted as follows:—

Preamble.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir the bill may be taken up and passed tomorrow.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—I second it.

Motion put and carried.

The Cochin Criminal Law Amendment Bill.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir I beg to move that a fresh select committee be appointed for the Cochin Criminal Law Amendment Bill. The first select committee was constituted during the life of the last Council but that committee could not, for want of time, examine the Bill which hence remains in the same position as it was when it was referred to that select committee. I propose that the members whose names have been given in the notice of the motion may be appointed.

Mr. President.—The question is that the Cochin Criminal Law Amendment Bill be referred to a Sel. Com. consisting of the following members:—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly